趙恭毅公自治官書類集

趙恭毅公自治官書卷之十八目次

長沙何祖桂蒐輯

讞斷

刑政類

批鍾某胄認屍親誣告謀命一案
批熊中正誣指叙死妹命一案
批劉渼玉誣告張德美謀死男命一案
批陳恒生等誣告樊顯益等打死熊孟章一案
批謝三玫將病殤幼子圖賴搶劫一案

批陳壽庭誣告楊儒卿打死姪女一案

批曹孔上誣告萬德生因姦致死曹又雲一案

批畢千一誣告打死妹命一案

批楊阿寶誣告張友朱因姦謀死一案

批陳映山誣告賴美章打死陳公奇一案

批羅魁元誣告李木林打死羅友元一案

批張紹卿誣告傅享葵勞死幼女一案

批陳克長陳克明三媳同溺身死屍父告身死不

明一案

批張伯登等互毆俱死一案

批鍾于儒等各救弟姪兩俱傷人一案

批周天孔打死族叔其子恃衿壓和一案

批范尊一打死何君明賄和一案

批王國旦毆死劉宗先私和一案

批伍道生毆死無服兄私和一案

批胡先卿等黑夜防苗銃斃五命一案

批小姑栽奚鳥銃傷死兒妻彭氏一案

批謝虎保酗撞榫壓斃父程義二身死一案

批劉永祚拋石打梨誤傷劉子文身死一案

批李式大掌推陳高祥跌傷身死一案

批僧性明被曹明正追趕跌河溺斃一案

批毛之盛氣忿身死一案

批助毆王利臣死准抵張有衡命一案

批劉子雲看戲被傷身死一案

批蕭子正酒醉打傷傅旭葵辜限內身死一案

批高進臣打傷楊之東辜限外身死一案

批甯五車擊傷甯玉春辜限外身死一案

遊恭毅公自治官書類集卷之十八

長沙何紹桂苑輯

讞斷

刑政類

批鍾某月認屍覩誣告謀命一案

長沙府知府姜立廣審看得黑衿鍾某侍衿健訟匿名而謀擬名原告而兼抱告認同鄉爲切身藉假命而居奇以唆訟爲兒戲等　罔法如弁髦眞官蠹中之蟊類荼毒谷革衣頂固其宜也茲蒙　憲臺節拔

初臨恭饒高縣之前覺察奸詭檄飭學職查照原送詞狀併審查上年審讞詳結之司案鍾某是其學冊之名本犯供稱名鍾某其兄名鍾某串名鍾某其爲捏名而非的名無疑今在

憲轅告狀稱鍾某係某縣人詞內稱人而不稱生員及至

憲臺審狀府又供稱生員原是鍾某而鍾某之學名竟未供及也逮畢府審供又稱鍾某是犯生兄弟與前審供將稱生員原是鍾某又互異矣本一人也而告有兩詞忽稱生員忽稱某縣人忽而供認某忽而供認某忽而爲

原告爲抱告忽而認爲鍾某之男又忽而認爲鍾某之姪何閃爍之一至如此耶若非　憲臺之早照則鬼蜮幾於漏網而被誣之業尊五等一十二人又受其一番拖累矣隨査紅案鍾某係某縣現考四等之文生而鍾某者係某提寫之詭名也其鍾某者據供是叔非父其爲頂名代告可知除鍾某一詞告爭官地輕事不問外據其所告慘殺二命一詞若使拐化陳某果係鍾某母舅則生前不合只認鄉親死後方稱母舅前番藥某之口供繫鑿也蓋因陳某陳某致

鍾某均屬匪人藉此而附會同鄉則可乃竟認為母舅便難輕信但既認屍親而告謀命則所重在人命之虛實而屍親之真假又在所略矣該陳某陳某誘拐茶陵州葉某之家童葉某逃至某縣被葉某尋追踪至某遇前三犯同載一舟即執送到縣復同茶請關當堂發解三犯業已登舟乘機解役上岸即齊赴水希圖免脫其如河淺溜急二犯連鎖牽纏某某從此沉淪既無威逼實係自速其死於人何尤惟葉某得遇漁舟救起歷供鑿鑿而鍾某告係謀二命丟屍

沉河夫某縣西關乃人煙湊集非謀命之地白日晌午非謀命之時且係批解有名之犯非失主解差可以條謀滅命之人所告實係全誣鍾某除串名代告輕罪不議外合依誣告平人死罪未決律杖一百流三千里比照已徒而又犯徒總徒四年律應杖一百總徒四年其陳某陳某屍棺應飭茶陵州着令鄉保掩埋至此案並非威逼致死該州以某某刷死與鄉暴露堪憫於緝逃始事之葉某名下斷銀十兩給圖頭領埋以存掩骼埋胔之義應毋庸追給可也

批　錄某犯孽買盜刀誣敗釁比照杖徒猶爲多倖仰
即詳候定驛發配餘並如詳行繳

批熊中正誣指致死妹命一案

按察使那廷棟審看得熊中正之妹大秀被勒身死一案緣大秀幼許賀姓年及笄而未嫁忽於某月日產有私兒伊母鄧氏追究據稱爲鄰人蕭進兒所出因之恨忿交集比中正歸家具告以故必欲置大秀於死地而後已中正爲之慫恿伊母堅不允從遂於三十九夜攜帶裹脚先拴大秀之頸即令中正同拉立斃大秀於床間旋用蘆蓆掩埋事已殺矣迨兩月之後大秀之翁賀應彥聞風而至查問根由而中正

詞無可飾挾以餘恨未消遂以進兒殺死爲詞冀圖報復應彥亦即不爲查確隨赴縣控中正復爲扶同袒訴當經驗填通詳飭府密解前來本司覆加研鞫已據熊中正自認聽從姊命所致至蕭進兒通姦大秀之處刑審並不招承查律載其非姦所捕獲及指姦者勿論若姦婦有孕原止罪坐姦婦蕭進兒既無勒死大秀情事然指姦無憑應照律勿論熊中正故殺弟妹爲從及移屍輕罪不議外合依誣告人死罪未決律杖一百流三千里加徒役三年賀應彥申訴

不實應予重杖以懲鄧氏故殺大秀應干律擬查已
經病故應毋庸議再中正之將進兒誣姦誣勒諭法
原無可寬但伊妹之產私戚與雖大秀之指姦已死
無從究詰然開此風影之語不勝忿恨之心一時吹
不擇音不知自干罪戾念其情事與全然誣告者有
間可否俯如縣府所請照三流准徒四年之例出自
憲裁本司未敢擅便
批鄧中正本應依律坐誣但念愚民無知從寬准徒四
年另請定驛擺站餘如詳行仍候　督部院批示繳

批劉洪玉誣告張德洪謀死男命一案

按察使那延稱審看得劉燦先身死一案查張德洪與燦先以親好合造小船以為貿易燦先之兄劉洪玉曾託伊叔劉文若將租票當銀欲作伊弟經營之本雖已應允尚未交銀燦先遂商同德洪欲往常德買穀生理復偕劉元貴稍篙某日登舟以之篙撐用德洪歸家取竹竿於答河相候燦先元貴撐舟而抵答河元貴以地近其家欲歸措銀兩順帶買穀燦先亦欲往伊叔文若家取銀作本遂移舟於鄭家潭之

梁塤元貴先回煠先獨守孤舟欲俟元貴回船方往
叔家及德美負竹至客河無處覓船乃往元貴家詢
問告以泊舟之所遂詣梁塤徒存空舟歸報美玉并
同元貴找尋杳無蹤影延至月餘美玉投縣隨於所
往潭內尋獲弟屍見有爛蔡繞襠腸下無皮美玉心
疑伊弟向叔取銀恐為德美元貴圖財謀命輒以蔡
卸刀傷報縣往驗看係溺水身死逈詳迫鬮取仵作
檢驗通身骨無傷痕鼻孔微有泥沙撒潘德美元貴
堅供前情呼究不承等因詳解前來本司覆查此案

疑實只在買穀本銀惟究明燦先有無銀兩則是誠是溺情由難稽查屍兄美玉告詞原稱將祖業作當借本十三兩五錢縣審美玉又供曾託叔當借伊弟出門並未帶銀要到叔家去取今查劉文若赴縣質供姪子原曾託當並未付銀則是借本尚屬虛詞燦先身邊並無銀兩已據屍兄屍叔供吐鑿鑿夫謀人之命非爲圖財即係報仇燦先身既無貲而德美元貴素無仇怨無故謀害理所必無是燦先之死於溺而非死於謀也明矣光該縣當時往驗並無藤繞其

屍而美玉供於獲屍之時丟失豈足遽信况称係爛藤原非綑縛其情亦可見矣而脇下無皮該縣驗骨無傷其爲溺死之後被水漂流爲木石撞擦所致更可無疑至於案被鍋斧等物因船漂已遠舟中無人爲過往者所攫亦情理之足信者也此案既據該府縣審詳燦先實死於溺張德美劉元貴委無謀害之事均無庸議屍兄劉美玉因弟死不明不得不於問件是問具控不實情有可原亦請免擬劉燦先屍棺着令屍親領埋可也

批人命重案真則問抵虛則坐誣所以雪寃魂而懲刁詐也若任屍親之忽告忽息而聽其指麾則 國法等若弁髦而上官亦任其簸弄矣此案本應依律反坐況屍經蒸檢倍慘尋常何得以銷案二字輕輕抹煞但查在 赦前姑准援免該司即通飭所屬嚴行反坐之條以除誣告之害毋輕狥縱致滋弊端仍候 督部院批示繳

批陳恒生等誣告樊顯益打死熊孟章一案

按察使郎廷棟審看得陳恒生王宗連之控樊顯益等打傷熊孟章絕命查恒生宗連原未在塲見毆皆係謝翰英從中簸弄者也本司親提覈訊緣熊孟章原籍江西同許元吉以異姓結義兄弟客居黔陽之新路蔴酒生理孟章素性嗜酒於某年五月二十三日飲醉嗔勸毀碎蔴缸舉碗擊破元吉頭顱血流倒地時樊顯益王仁伯身屬小甲前來解勸不依致顯益等口稱倘如打壞了人豈不連累我們要報防守

打三十扛子遂同原籍並未有打孟章之事惟謝翰
英等皆係江民嗔顯益等出言有傷彼鄉含恨於心
迨至七月二十日孟章忽溺身死翰英輒邀孟章表
弟王宗連并約康翰飛顏册鳳齊至元吉之家不許
收殮復報知陳恒生而翰飛等又將顯益之姪樊炳
鎖吊毆傷雖未詐財拷打是實經縣驗明熊孟章並
無毆打斃傷審據街鄰皆巫鑿鑿供証即恒生等亦
供相打時並未親見惟謝翰英有因傷致死之語故
爾控告翰飛册鳳並稱患毒身死獨翰英猶稱打傷

身死其如獄貴初情屍傷證該縣兩番相驗並無
毆打傷痕屍場即訊鄰證衆口同聲是孟尊死於病
而非死於毆毫無疑義樊顯盜王仁但身爲小甲見
地方有酗酒打架之事理勸不從以言警責係屬分
所當爲既被誣告牽累日久府擬罵人滋事不應笞
懲應予寬免陳恒生來至許元吉之家元吉自將孟
尊病死緣由備悉說知看明收殮後以傷死人命控
告合依誣人死罪未決律杖流加徒王宗進隨同列
名具狀照爲從律減一等杖一百徒三年府擬誣輕

爲重至死未決將陳恒生王宗連不分首從並流未協依例改正謝翰英訊未教唆陳恒生誣告但懷挾私忿捏言打傷至死簸弄陳恒生等告陷平人實爲禍階府議比照上書詐不以實律杖一百徒三年罪實允宜康翰飛顏升戚將樊炳吊打照威力制縛之條重杖八十不爲枉縱是否允協本司未敢擅便

批陳恒生王宗連謝翰英依擬分別流徒康翰飛顏升戚並不解帶玩法已極速拘照重杖加逃發落報訖詳既以府招誣輕爲重未協改正杖流加徒而詳稱陳恒

生又照府擬依誣輕爲重杖一百流三千里不加徒役
經承不照司看改正自行互異屢飭不遵刑犯定擬重
究繳

批謝三玫將病殤幼子圖賴搶奪一案

按察使司延棟督看得楚南民風素稱刁訟每多藉命居奇捏情妄控從未有將病死之歲半幼孩誣人打死如謝三玫之尤甚者也三玫失偶聞王加佑之嫂寡居央媒求娶不允復託戚向時聖轉浼王加聖爲媒吳氏厲詞拒絕豈時聖嗔吳氏言語相侵輒爲三玫建搶親之策三玫以歲半幼子謝彥兒適是日病殤遂乘機攜屍邀同向時聖共六人即於是夜前往搶親其意以爲搶親得成則已否則以人命圖賴

便可爲挾控抄搶之張本也幸加聖先以謝姓欲搶之言告知吳氏早爲避匿三玫搶親不得輒將彥兒身屍置於加佑門首而去次日三玫藉稱人命肆橫混牽王姓耕牛又訪知吳氏躲藏劉家遂假造婚書又誣王加聖串同劉人才等截路搶親打死伊子捏情控縣不候審結架詞控[illegible]憲雖繳多人奉批轉飭府審本司復加親訊不特伊子彥兒實係病殤並未打死亦非跌斃即其詞控主婚代筆及懸媒議交財禮并在府縣所供張氏王加聖得銀各情飾詞屈子

盧梁証供賀明雅三玫亦自認不諱總之此案謝三
玫以土棍而横行向時聖侍青衿而狂逆同惡相濟
狠狽為奸因搶吳氏不成生出無数波瀾將告縣証
不法已極謝三玫除搶親未成并搶牛輕罪不議外
合依誣告人死罪未决律杖流不枉但事犯　赦前
俘得邀免惟是溆浦縣於　赦後審訊該犯尚狡口
証賴始終刁誣拖累無辜應仍重責以懲不法向時
聖士謀向搶事犯　赦前應免覈究其在　赦後昰
審雖不誣証人命但始則以悉交財禮袒証定婚繼

則扶同祖証張氏王加聖得銀似此劣衿實為士林荆棘仍應行學戒飭以儆將來假造婚書應行銷燬吳氏聽其守志撫孫可也

批謝三玫搶人婦𡚱人牛假人婚書賴人財禮而又將病死之歲半幼孩誣人打死窮兇極惡無以復加據詳敘後番訊該犯尚狡口誣賴則該犯始終刁誣拖累無辜即倖免其　敘前豈容寬其　敘後合仍依律杖流准徒四年以懲不法同時聖主謀同搶孽皆由此又在敘後歷審以懇交財禮祖証定婚併扶同表証張氏王

加塋得銀似此劣衿狂逞造禍殃民若姑留收類不惟

大玷宮墻抑且流毒無已向將聖赦後誣証合依

証佐之人不言實情故行誣証者減罪人罪二等候咨

學院褫革飭擬發落餘如詳行繳

批陳壽庭誣告楊儁卿打死姪女一案

按察使耶廷棟審看得楊儁卿之媳蓮妹身死劉段堰水內一案祇緣蓮妹幼年喪母嬸道未嫺上年于歸楊姓完姻未及一載蓮妹赴碓舂米雖爲貧家婦而下裙未着爲伊姑者見而責之此亦長者訓誨之恒情無足爲怪在少年媳婦被詬含羞苦切於心亦情事之必有乃蓮妹傻戇出聲苦禁伊姑阻之不從旣謂竟死於堰內矣檢驗屍傷鼻竅指甲俱有泥沙其爲淹死屬眞而屍親陳壽庭痛姪女身死不明之

係赴縣具呈該縣審訊誣告擬流招解致蔣庭爕控不休加以仵作檢報游移復加責打幾脫已罪而仲女竟無怪乎其情之迫其供之不經也若謂楊氏公姑打死拋水據供千辛萬苦賣出田畝方得討一媳婦又無大故何以遽忍打死拋水且不拋於近地乃遠拋於陳氏相隣三里之堀此情理中之最可信者今本司揆情度理在蓮妹少年生性被責為羞乃以尋漿為名思作歸家之計或倉卒奔走失足落水之故事或有之但蓮妹已死不能起九泉而問之若執

陳壽廷打死拋河之供詞為據則肋骨已斷身有重傷又豈能安然無恙從容出門行有二十餘里之遠此皆情理之必無者愚夫不知法律以此居奇欲為姪女索命詞愈堅而供愈誕殊不知律開子孫之婦違犯教令决罰邂逅身死者勿論况於溺水自盡者乎嗟嗟弱女身死已經二檢業屬可憐倘以肋骨被折等語信以為實則是此案之拖延必致經年不結矣且亦無邊例三檢之事即使檢驗得實楊氏公姑按律亦無死法查陳壽廷告詞內原為跟究姪女即

所要十兩之銀係為伊姪女喪葬之資並未入手情有可原擬以叉坐滿流實屬未協本司總理明刑惟求平允審斷之下各犯具心發現自吐真情感泣痛心惟求速結以省拖累應請　憲臺綱開一面將陳壽庭予以重杖足蔽厥辜俾壽庭與蓮妹生死兩無怨恫矣蓮妹屍棺着令楊儒卿父子以禮薦葬餘審無干隆冬歲暮亟予省釋以廣　憲仁再該府縣未經審得真情殊失體恤民情之至意應請　憲臺檄飭記過可也

批人命以屍傷為憑今蓮妹已經二檢無傷陳壽庭猶堅供打死拋河如此刁誣豈一杖足蔽厥辜乎姑從寬准徒四年仍候 督部院批示繳

批曹孔上誣告萬德生因姦致死曹又雲一案

按察使郎廷棟審看得萬德生之毆死曹又雲也緣又雲傭工萬家於某夜二更瞯德生寡母李氏獨寢撥門入室恣欲強姦氏急喊叫德生手執柴棍奔入母房忿擊又雲次早投明伊兄曹秀雲面責其弟批頰陪禮帶歸其不經投牌者實恐家醜外揚也將又雲口稱氣痛秀雲爲之延醫越日殞命秀雲殮埋絕無異言突有光棍易爾祥等機圖詐捏以衆義抄家毆死德生危言恐嚇銀五十兩德生年少無知聞

言與懼遂給爾祥銀三十五兩內將銀二十兩給秀雲為工價殯殮之費餘銀爾祥入囊矣未幾又有曹雲林六人藉又雲之死復詐德生銀一十三兩俱未控告詎又雲之族人曹孔上緣詐心未遂竟以人命猶奇告稱因姦致死據府審解前來本司覆勘駁查而該府以易爾祥所得贓銀一十五兩止用言恐嚇尚無拼衆繫頸毆打之事擬以枉法科斷庶無枉縱曹孔上恐嚇詐贓未得分文其情為私其告似公並予不應將易爾祥等犯俱仍分別擬杖詳覆到司本

司查眘曹又雲以僱工而負夜投入主母臥房即打死亦在勿論之例況止受傷而越日身死耶生前投囑死後發埋俱有親兄何物易爾祥等先後迭出更眘詐害如是而非謂之惡棍乎以地方詐人害人之惡棍豈一杖之可儆其辜乎易爾祥雖未可以眞正光棍目之似應仰請 憲臺嚴批枷號兩個月責四十板示衆通衢庶使惡棍奸徒咸知儆懼至於曹孔上以詐贓不遂輒揑稱徳生之母水性楊花迷惑蟻兄禍心包藏將兄致死等語夫僱工妻家長妻女何

罪家長妻女與傭工通姦何罪孔上以詐不遂慾而即捏此誣告陷人以莫洗之醜莫贖之罪於此不為坐誣則誣告之條將為誰設孔上所控情真扶捺姦殺二罪總生毋子寧不俱罹重典今審涉虛曹孔上合改依誣告人死罪未決律杖一百流三千里就於配所加徒役三年洵不為枉其餘曹雲林等或借命而索財或報信而助奸皆係地方之蠹賊即與易附祥並請懲創亦不為過姑念習氣使然均如府議從予杖責令其改過自新可也贓銀照追入官曹秀雲

所得工價殘爲之銀免行追取此此案本司謬擬如斯
是否允協仰祈　憲臺俯奪
批曹孔上揑詞誣告希圖挾詐依擬滿流加徒易爾詳
曹雲林等俱准竊盜加等及併贓分首從各杖懲易爾
詳仍枷號一個月發落贓銀照追充賑劉雲群重杖猶
未徹革府司既擬枉法又照併贓但枉法無併贓之例
殊爲未協併飭行繳

批畢千一誣告打死妹命一案

按察使耶廷棟看得畢氏燈秀係畢千一之胞妹陳君錫之髮妻也夫妻和好從無怨尤惟因畢氏性懶其姑湯氏方率諸子婦績麻以勤女工而畢氏晝眠怠惰爲之姑者能無呵斥乃愧憤自縊何輕生若是耶隨報縣驗縊死情真原無他故祇緣氏兄畢千一住居衡山路隔三百餘里妹死之後氏夫陳君錫令唐三到彼報信初言病死及至中途始稱吊死千一疑有別情此奏塡妹命之控所由來也本司查核畢

千一供稱某日唐三來家說妹子病死了小的同唐
三來了五十里路唐三纔說妹子吊死故此轉回去
想妹子必有身死不明纔告這狀蒙驗屍傷入字是
真當在屍場立有甘結等語據唐三縣府皆訊亦供
無異在唐三愚民無知恐一說吊死千一未肯同來
執意偶乘報詞之參差遂致身死不明之控告是獄
也縣擬單千一以誣告死罪未決杖流加徒爲其詞
內裝寃隣人拉扯弟媳該府之比照申訴不實予責
四十板枷號一個月原報信兩異其說痛妹情激因

而具控妹既輕生兄又重譴不無可憫然執法揆情
律註三流不忍刑殺流之遠方必所犯法無可恕情
無可原雖依律遣發而實存矜全不殺之仁茲畢千
一誣告固干律擬揆諸兄妹居各一方猝聞病死又
云吊死痛之深而疑之至手足關情身死不明之控
比之無故架詞告言人罪者此則情有可原矣驗傷
八字不交即當場具結較之狡詐百出纍控無休者
此則法猶可恕矣府擬枷責似足蔽辜可否俯從寬
結繳候　憲慈察奪

送部詳覈奏仍候　督部院批示繳

批楊阿寶誣告張文朱因姦謀死一案

長沙府知府姜立廣審看得楊阿寶所控張文求因姦謀死伊男一案緣氏夫楊華若昔年聘張官之妹孝貞為媳兩姓家業寒薄度日維艱張官偕妹夫楊長保同往星沙各覓匠作生理長保藝業木匠投歇同族楊達楚家轉送木行劉德茂處議明工價長保偶染時症病故延醫有人證見有採買棺裝殮衆目昭彰楊長保病死無疑但星沙距衡郡止數百里應通知伊父趕至省會撫棺一慟父子永訣扶櫬火化

聽其自主何楊達是既屬同族叔姪而張宦又係骨肉至親夫人之子不令其父子相見竟行燒燬帶回骨殖揆之情理原屬未協姦殺之控所由來矣但查楊若華初控安仁原詞止稱憑媒聘媳孝貞張宦嫌貧愛富誘男出外致死並無一字及姦縣審謀命無據免究取結銷案及寶氏控府詞內始稱媳叔張友朱姦逼姪女誘男出外謀死等語衡州府審非真命因念女流釋逐又以孝貞遺姑穢𧶘聽女別字而楊阿寶始奔

憲轅所指鳴冤而有因姦謀殺之控也

査張友求係孝貞族叔並非同爨共居通姦有年全
無証據明係指姦楊長保赤貧之夫投歇本行染病
身死並非謀殺況伊夫原詞從無姦殺之控獄貴初
情洵爲不爽楊阿貴本宜反坐姑念痛子情深兒亡
媳嫁病死原未目睹骨殖又未面焚激烈刑指情亦
可矜從寬免擬楊趨楚張官將長保毆斃不候伊父
母見而擅行燒燬亦屬不應事犯　赦前姑不深求
氏夫楊若華娶媳將據媒彭有目供稱曾過財禮銀
八兩外有布酒等物又據楊阿貴供稱伊子已經貧

親是孝貞另嫁亦應告之舅姑乃牖不與聞竟行別
適殊偶未洽州應於張官等名下斷還原聘銀八兩
外酒布等銀二兩共足十兩追給阿寶收領以折葛
藤原被咸服俛首無詞是否允協統候　憲裁施行
批如詳追給取領報繳

批陳映山誣告賴美章打死陳公奇一案

按察使郎廷棟查得陳公奇身死一案內有陳映山之擬告人命以及映山捞賣曾茂瑞之子情事皆案內之餘枝耳緣公奇有女丞媒賴居光說配賴美章之子許聘已定迨後公奇徙粵頓悔前盟復將其女改嫁粵民歐尚茂以致美章不甘偕妹賴金生同往理論公奇仰虧願償禮銀六兩四錢美章忿忿不收而同迨公奇來至桂陽美章即扭稟廵檢詳縣寄訊間公奇因病身故有伊子陳合生報縣領棺歸里在

案是此悔婚一事按律均應究擬今主婚改嫁之康公奇病故而後娶之歐奇茂與媒人俱係粤東莫可究問賴美章已將所償禮銀領去與子另娶矣今州議於合生名下倍追財禮給與美章本司以後娶之人與媒灼之知情與否既無可以究擬公奇又已病故伊子不知其父改嫁情由不必於合生名下追銀後生葛藤也再查陳公奇原係病死已經伊子報縣有案乃適有公奇之弟陳映山等因在江西傭工回家聞伊兄在縣涉訟身死不知其姪報明領囘之事

誤聽人言遂以人命具控及聞伊姪葬係病死嘗與

映山等仍即赴縣首明認罪是月昧妄告實愚民孟

浪之愆知虛即首亦可予自新之路應邀　憲臺矜

恤之仁予以重杖可耳再查縣詳陳映山有拐賣曾

茂瑞之子江元子一事該縣因關提各犯不至以致

並詳今據稱映山因與曾連科作中將伊弟曾賤子

賣與鄧家後又有曾茂瑞之子被拐無蹤訪聞彼

映山以所尋之子年歲姓氏相同恐賤子爲其拐賣

遂邀知茂瑞往贖乃茂瑞竟將映山控縣比追映山

無奈遂將巳子鬻銀爲茂瑞贖兒及至贖出兩不相認方知係連科之弟非茂瑞之子也今曾驟子巳爲連科領去是映山止爲中保牙人並無拐賣情事可知其情尙有可原楊哲士引領曾連科賣弟亦應杖懲仍應於曾連科名下追出原得銀兩給還映山贖子事得其平矣其曾茂瑞之子江元子據稱係茂瑞出繼之弟訪係劉丙林拐去現在立限追尋應飭縣勒限嚴究擬另行詳結可也

批陳映山健訟刁棍乘陳公奇病故以陳孟旦出名誣

告命案詞稱探戈持棍擁門活擒不鎖拷打數日即死及咨提質審知罪莫可逃詭稱自首希圖狡脫並非事未發覺而悔過陳懲者可比姑照州擬枷號一個月責四十板免其反擬株爲多倖餘如詳分别發落追給其劉丙林仍嚴飭勒追審擬另結繳

批羅魁元誣告李木林打死羅友元一案

按察使郎廷棟審看得羅友元身死一案緣友元籍本邵陽行丐溆浦覓食於譚秀卿地方身染痢疾臥於道旁秀卿憐而引登棚內而彼地之李月柯等亦時濟飯食而愈公僱牧牛而生員李木林家亦有牛在其內詎友元游惰不善牧養衆心不欲給以飯米令其他往嗣月柯於五里牌鋸木友元入廠丐食月柯與之以飯因與帶路過河灘高水急友元以久病之軀値此急流之水撐持不住被水冲倒滚入潭內

殞命爲月柯者自應即行打撈身屍報明官司爲是
輒不合見屍漂沒打撈無獲竟匿不報迨屍浮縣河
爲王子明撈獲掩埋沙洲之上屍兄羅魁元因母念
其弟久而不歸過溆覓訪路聞縣河洲上埋有羅姓
之人撥看身屍知係伊弟乃不即時報官竟爾歸家
延至半月之久輙以途聞李木林等打死以討填弟
命事具控先據該縣府以不行打撈身屍報官之李
月柯擅行掩埋之王子明等問擬杖懲誣告之羅魁
元從寬免其坐誣予以杖責本司覆查此案既奉

憲批檢審而府縣仍未檢驗有無傷痕遽請懲魁元

領埋結案本司實所未敢率詳奉　欽批據王子

明等僉供指甲有泥沙則口鼻有無泥沙何以不行

確驗仰速飭驗明審解今據該縣檢驗骨殖止有不

致命左臂膊骨色又係遠年拳傷並無新傷而王子

明等當日撈屍目擊口鼻俱有泥沙審供詳解前來

本司覆訊羅亥元實係被水溺死並無打死丟河之

事亥元生為異鄉乞食之餓殍死作磨風灘頭之怨

鬼此實其命之不猶夫復何咎乃魁元捏情妄控誣

告既真律應反坐杖百流三洵不爲枉李月柯不行報官王子明擅行掩埋各予重杖李木林並無打死情事應請免議羅魁元事犯　赦前併李月柯均釋

邀援再查該縣胥僉友元身死異鄉暴露荒郊於李木林名下監斷埋葬銀十兩給魁元搬骸掩埋本司覆核魁元誣告反坐恭逢　赦免已屬厚倖若再於法外斷給埋葬銀兩不獨無此獄法竊恐長刁風而壞民俗未必不由於此本司未敢擅便理合解候憲臺核奪

批如詳援免毋庸斷給繳

批張紹卿誣告傅享葵劈死幼女一案

按察使郎廷棟審看得張紹卿與傅享葵田山界址相連於某月日曾經釘界各管已業淇日紹卿於界上砍伐柬樹以作柴薪而享葵復請中登山踏界紹卿徹下砍柴其妻惟恐人衆分散尊女桂大同往負薪將砍伐之斧遺於田壙之下斧口朝上置放不虞桂大年幼力微不勝重負失足跌入田壙太陽淡傷斧口登時殞命紹卿之姪張秀之同在山下砍柴因喊稱劈死伊妹上山扭住享葵之子傅思台於是享

葵先以報明尤頼事控縣紹卿亦以劈死女命次日
赴告縣驗通報審明撞傷身死是真將紹卿擬以同
頼人律杖七十徒一年半張秀之傅享葵傅恩台供
擬不應重杖詳解該府覆審桂大之死實死於柴重
失足誤撞斧口訊據紹卿秀之供明無異將張紹卿
改擬誣告杖流張秀之從旁附和與重路起釁之傅
享葵傅恩台仍如縣擬招解到司本司嚴訊桂大之
死委無別情惟察紹卿之誣告在府供稱因傅享葵
告狀小的不得不告查與縣報告詞先後之情符合

是此案也紹卿女死之時其戚叫劈死上山拉人者
係在秀之追見寧葵奔趕隨亦具告雖所告虛誣法
應反坐但揆情於先後之間則欲罔詐指殺是真所
告猶非出自本懷今女死非命父復遠流情亦可憫
査縣議故殺子孫固未允協然比依圖賴子以徒杖
原留一線之寬恩應否俯如縣斷以廣 憲仁抑或
照府改流引例准徒以遏誣告理合解候 憲奪再
洪傅寄蔡鋅因山界不明請中踏勘亦係民間事理之
常且冢在山上一在山下彼此並無爭角府縣擬二

犯以滋事起釁重杖揆情似可免擬合併聲明

批張紹卿從寛徒杖併寧葵等免議仍候　督部院批

示繳

批陳克長陳克明三媳同溺身死屍父告身死不明一案

石門縣知縣許湄審看得陳克長陳克明三媳溺水一案係署令任內據報詳請立案詳銷奉駁未結卑職遊駁研審反覆思維其間有可疑而不必疑者在也夫三媳一夕溺水身死凡屬聽聞無不驚常埋後報官愈滋疑竇而且屍屬具呈呼冤不絕撫極至情而遽請立案宜干憲臺之嚴駁矣在陳克長陳克明三媳既已命付波臣倘其少需時日遵法報官驗

殮則不待此番推鞫而自明乃茲耽於不俟相驗之非而於屍傷至親漫不為體亦何怪其捏寃乎律有依告狀鞫獄之條據賀子玉賀子申所告身死不明詞稱妹遭寃死說云蟻妹妯娌三人遭逼繩聯投水有云慘死又云縊死等語則質命者先已有游移二三之說又云果係溺死情眞亦當報驗殮埋此其有可疑者也但據供天氣炎熱發臭又恐虎狼失落所以先為棺殮掩埋且愚民不知法度必要驗殮其情似眞可矜口供據賀子玉等供稱小的到陳家看時

陳家不理小的把小的當兩路人纔告狀等語此其不必疑者正在於此設陳克長果有別情必然懼怯亦見賀子玉宜其淡致不安懇勸款洽安敢誇貧相待即此情景足以見其此中坦直別無他故之一斑矣且訊指明有泥面色皆白揆此則生前溺水又無可疑矣至於歐氏有無磨挫業經模訊不承即使歐氏果係悍潑與各房之姪媳何與世或凌虐已媳未有并姪媳而虐之者何至三人邀伴同諸水濱台志輕生井心河伯若遵循用繩之說斷無是理此皆揣

摩挑水勢必有繩以實之也所怪者賀子玉既不贊
命又有招悔之稟陳克長雖係流移禁子恐有賄囑
再三研訊堅供並無止要超為亡衆齊此似無別故
可知總之石門環繞一帶大山疊谷溪流湍急滑跌
之聲晝夜震沸稍一失足身命立損況在女流足力
不勝而陳克長所居之處與賊已經捌過山疊極天
溪流廣漢想三媳爾時取水於河或因一人齊水背
行者亟為援手之謀遂同從井之救三峽引拔淪胥
以沒亦理勢之或有者但思跡原心陳克長未能和

睦非肆數厚其戚而又不知理法何可不一懲也除嚴責陳克長並將其妻歐氏以戒其後外可否視綱卑職未敢擅便

批陳克長媳死不報官而掩埋仰重懲以儆效尤毋遲延仍候　督部院批示繳

批張伯登等互毆俱死一案

岳州府知府楊天龍詳看得已故張伯登李長仁先因中表雁行之好共契置產同居某日兩人在鄉仲明家醉飲而歸長仁砌墻伯登爭界阻撓兩相角鬬各受重傷長仁是夜斃命伯登亦於次日身亡各以打死人命控縣迺詳訊據兩造搁檢請銷奉撤究解卑府研訊據兩造僉供伯登長仁因醉後砌墻爭界起釁彼此角毆不但無加功之椎而且無勸解之人以致各受重傷先後斃命庭訊之下各供相符而証

佐無目擊之人查兩姓所告兇犯即係兩姓若非鬬

毆之時俱不在場則伯登死於長仁之手而長仁亦

死於伯登之拳已兩相抵償既無餘人似難追坐但

張亦可李阜生彼此妄告各應坐誣念伊等因手足

關情應否從寬各予杖懲張亟中李華之不顧終訟

其詞攔檢並無私和情弊張伯登李長仁屍棺各領

埋塋仍飭該縣將共置某地清址定界以杜爭端是

否允協卑府未敢擅便

批如詳行仍候 督部院批示繳

批鍾子儒等各救弟姪兩俱傷人一案

龍陽縣知縣張璜審看得鍾子儒與已故孫即昌併孫武臣與已故鍾亶素皆同里而居素無仇隙之戚好也緣亶素曾與即昌爭種花地口角當經勸釋迨亶素攜帶灌用砂子鳥鎗一桿往山爭打野物適遇即昌在先爭地內鋤花亶素惡其侵界頓萌前念蹂死所種綿花向即昌嚷鬧即昌隨拾鋤鐍先毆亶素致命顋門血出子儒因往別處適從經過見伊弟亶素負有重傷兩相爭打不開遂將亶素所攜鳥鎗亦

前持放質不知有藥砂在內意以空鎗嚇散不防扒
動火繩一鎗中傷郎昌致命食氣顙及致命左肋前
後交接骨縫不致命左胳膊前後等處而武臣亦因
先在地鋤草目擊鎗傷伊姪郎昌在地趕往救護疑
為豆素所傷徒拾鋤柄毆傷豆素致命頂心以致豆
素郎昌相繼殞命捺縣驗明鎗眼棍傷通報批審武
臣子儒各認不諱孫武臣鍊子儒應各照律擬抵但
子儒初非有意鎗傷郎昌實因護弟情急武臣救姪
心切徒毆豆素查康熙三十年七月　刑部議覆山

東巡撫佛　疏稱趙名亨向蕃之經索取糶米用錢口角之經同伊父蕃藹名亭同伊姪孫趙堀格鬬趙斐然毆傷蕃藹蕃之經砍傷趙堀蕃之經趙斐然俱係殺人之犯理合照律擬絞但各為其父姪而行今若將蕃之經趙斐然又擬死罪二姓死者以致四人旣一命已有一抵應將蕃之經趙斐然照共毆人執持兇器亦有致命傷痕者發邊衛充軍律擬鍾子儒孫武臣應僉妻發邊衛充軍至亂所各折責四十板是否有當卑職未敢擬便

批孫武臣鍾子儒依擬遣戍仰候春和僉妻發解仍抄

招請遣　兵部餘如詳行繳

批周天孔打死族叔其子恃衿壓和一案

按察使鄖廷棟詳稱奉 巡撫都院趙 憲牌內開據該司招詳周天孔打死周爛養一案隨經本都院當堂親審據屍子周武仔供與周鳳翔許小的四十兩銀子代寫手本壓着和息現有鳳翔親筆手本爲據等語及訊周天孔之子生員周鳳翔壓和情由乃俛首無辭查該司招詳內稱屍親不願終訟在縣具有埋葬銷案之詞等語本都院審據各供是周天孔兇暴無法毆死族叔其子倚恃青衿壓制和息該司竟

不窮究情弊詳革鳳翔衣頂定擬遽爾率轉招解殊

屬不合合行駁飭爲此備牌行司照文事理卽提屍

子周武仔幷周鳳翔到案研究歷和情弊詳革衣頂

定擬妥詳以憑核奪該本司查得周輝養被周天孔

毆傷身死歷審供眞証確殺人者抵周天孔依律擬

絞罪無可貸惟因伊子鳳翔前於本司親審之時父

子兄弟泣求代抵爭罪哀其情而不忍泯其事以故

並錄附招辭明令奉 憲檄究訊代寫手本勸合屍

子歷和一節設使鳳翔救父情切無論手本非伊親

為自應據實直供何乃倖倖狡展不承及本司諄諭
出銀給與廃子領埋寃伊父抵以試其心維時爲人
子者雖賣身贖罪應所勿恤詎意鳳翔惜金而不惜
父并前此哀求代抵之意愈試愈形其假若非
憲臺洞察法幾爲所賣矣轉以此情訊之武仔則供
不願得銀但求替父伸寃夫以貧宴之子尚知痛父
死非命堅辭多金而不取本司見其鶉衣百結菜色
可憐且供爲父伸寃已經賣去其弟本司嘉其志而
憫其貧當堂給銀三兩亟令贖回其弟再給銀十兩

資其生具方之周鳳翔身列衣冠惟知惜金而不惜
父幾非人類矣查周鳳翔係生員未便遽加刑訊合
先請 憲臺將命案先賜核正具 題其周鳳翔倘
矜壓和之處俟詳 學院覈華審明另案詳覆
批周鳳翔挾制屍子代寫手摺恃矜壓和大干法紀仰
候咨 學院覈華行司定擬詳核併招具 題徵至該
司矜憐武仔貧不忘伉既令其贖弟又給以資生可謂
仁至義盡敬服敬服繳

批范尊一打死何君明賄和一案

按察使耶廷棟看得范尊一供報張善甫等遞交銀兩賄和人命一案緣華藏州同陳德因跟隨來楚之驟夫范尊一打死何君明比陳德應其命案牽連湊七色銀一百兩使張善甫周國臣付監生劉朝愍轉交君明之母求息希圖銷案後因審係真命將尊一擬絞尊一不甘於　憲臺親訊時供出賄和情由致奉法審據府詳解本司覆訊該府所議案內罪名均屬未協查何一章雖云係伊祖母主使但尊一既已

擬將此銀不即付還殊屬不合婦人年老應坐罪或

何一章應依私和本律受贓七十兩科罪擬徒陳憲

雖云所付銀兩原係尊一已物欲避以財行求之條

難辭說事過錢之罪應照一章擬徒則胡憲所受之

財縱未入已但說事過錢確有可據該府援親屬得

相容隱例免議殊不可解應同過交之張善甫高國

臣照與受財人同科例杖徒不枉贓追給主劉胡憲

咨革監生抑本司有法外之請者何一章賄和命案

罪囘難寬其賄和係伊祖母專制伊實無可如何情

有可矜伏懇憲慈俯賜寬宥將何一章枷號一個月責四十板免其發配實爲恩便何一章既從末減高國臣等俱應一體枷責劉朝憲請免衿革與革職州同陳憲准其照從罪律收贖祝網之仁實出憲德非本司所可擅便也

批何一章高國臣張善甫如詳枷責劉朝憲罰銀二十兩免其褫革併陳憲罰銀十兩俱送修長沙縣學併從寬免從贓追給主取領報繳

批王國旦毆死劉霖光私和一案

按察使鄭廷棟審看得張傑詞告周恪等詐賍一案奉批究報查此案因劉霖先被王國旦毆斃經縣通詳而國旦之父王茂進孤犢情深以苑母曾氏一家連喪四命棺木無出希冀斷和遂泣懇張帝圻等說其來和帝圻又以周恪係曾氏之甥託伊代為勸息因此案係張傑之弟張武良等在林日芳家鬬牌起衅衆議張武良出銀六十六兩王茂進出銀八十兩林日芳出銀五十八兩三家共出銀二百七兩給屍

親作埋葬請費屍母曾氏共得銀五十七兩餘銀封貯後因國且擬抵未能如數退給無怪乎張傑有哭究詐贓之控也本司親訊之下各供鑿鑿此案贓銀除茂達等領過一百二十三兩曾氏未退銀二十六兩八錢外餘五十七兩二錢此項係告發之贓應於張帝圻等名下照退同曾氏未退之銀暨茂達透領銀兩一併退給張武員林月芳曾氏入已銀應照私和人命律計贓准竊盜科罪但念曾氏之子既被毆死因檣木無出得錢買信情有可矜應請恩免張帝

圻等審係生員吏員俱應咨革究擬但曾氏既已寬免均請從寬或每名罰銀二十兩充公獎武艮等雖係以財行求但經首告在官應照自首例免議是否允協統候 憲奪

批姑各照追併王茂達透領銀兩俱追給張武艮林日涉照數收領取領具報張帝圻李貞一舒次和周恪各罰銀二十兩送修長沙縣學姑免咨革彭宗洪周元愕發學重飭三十板餘俱如詳行繳

批伍道生毆死無服兄私和一案

按察使鄭廷棟審看得伍道生毆死同宗無服之兄伍方伯一案。案無仇隙，祇緣方伯之田坐落道生門首，偶為道生之豬踐食田禾，方伯見而趕逐，道生聞喊亦至，拋石逐豬，不期適中方伯心坎。方伯很罵道生，不能隱忍，隨亦趕罵於方伯。孰後方伯持棍向擊道生，吞亦避毆，致傷頸項，後打肥腹處。子伍必雄聞毆奔救，父已倒地，負傷深重，是晚畢命。本司親勘兒犯肆毆之形，處子私和之處，供係供認不諱，傷真供

確律擬何辦伍道生除行賄私和輕罪不議外合依

同姓親屬相毆五服已盡至死者以凡人論鬬殺者

絞律應擬絞監候伍必雄除受賄輕罪不議外合依

父母為人所殺而子孫私和律杖一百徒三年伍宗

發合依常人私和人命律杖六十屍妻游氏已經罪

坐其子相應免議伍惠生係不在場伊兄賄和例得

容隱私和出銀照追入官是否伏候訊奪

批伍道生擬抵不枉但檢不原傷無心奪棍亦出避毆

仰將伍道生照例責四十板枷號兩個月姑寬殺首伍

必雄不合私和併責三十板枷號一個月念其父死母
廢銀田土山俱免入官周若璽責二十板餘俱免贓繳

批胡先卿等黑夜防苗鎗斃五命一案

按察使鄭廷棟審看得胡先卿等防苗坐草黑夜鎗斃李君甫子孫工人五命一案緣道州所屬畔田地方逼近苗疆時爲出入滋擾某月內衆子嶺苗民爲患居民胡先卿等會衆捧牌某夜在於歐家山坐草防守是夜適有附近居民李君甫之子李引保李二崽并伊孫李一崽及佃工人盤大倫盤福古五人携犬往山興藥野半半夜在於歐家山現形胡先卿望見以爲苗人出沒於是不論是非先發爲強在場之

十二桿鳥鎗一齊舉發以致李引保等五人登時斃命黑夜之際坐草之人咸以為防範殺賊有功不知其為李君甫之子孫僱工人也斯時俱意在邀功在場之秦光狀先割屍頭二顆并令唐恩照割二顆秦光燦割一顆交胡光卿等是夜扛頭報官天明到州文武官俱賞給花紅所存扛去人頭放在城外拋棄無存伊等得賞即為散去其事畢央及李君甫見携去之犬獨回引保五人未返遂覓跡人陳君卿往尋在塘背洞坑內見有五屍燒黑惟首級無存遂檢拾

屍旁燒存斷帶一條持歸報知君甫認為伊子之帶
以慘殺五命事控州通詳奉　憲批查本司伏查苗
人出沒有類雀符乘間搶牛割禾之事甚多彼地民
人會齊坐草原係保固身家應行防守今凱光卿等
分路坐草在於歐家山防苗距李君甫家不過十里
之遙距種田之處僅止五里君甫既知地方有掛牌
坐草禁止夜行之事何以聽使子孫工人貪夜帶械
入山不為止阻是何意見而謂牛之事有何緊要若
牛既中其毒乃不於白日適山而必在於黑夜故犯

禁令自取滅亡查據君甫前供稱曾託蔡淳楚寄信與坐草之人說知伊子入山尋趕野牛不要亂打之語及訊據淳楚供無託伊寄信之說即使果有託人寄信之事又莫若不使五人進山之爲愈也豈野牛重於人命而五人性命又輕於野牛乎又稱伊子孫三人止帶柴刀一把並未帶有器械夫黑夜入山趕尋野牛豈徒手可獲乃五人止持柴刀一把其意何爲且三月非麥熟之時牌則未聞野牛爲患豈獨君甫之家必欲黑夜進尋詞語種種支離其中不無可

疑兇據自供坐草人衆與伊家並無仇隙皆必欲盡殺之而後快疑胡先卿等止知所傷者苗人不知其為君甫之子孫也此引保五人之死非因坐草之咎實由君甫自戕其多命耳但既據地方民人陳汝祿等公保李君甫為良民且伊家五命慘傷已屬可憫又未便遽指為匪類然按其供詞虛誕或李君甫欲謊冤而飾非故有妄捏尋牛之說亦未可定而查胡先卿等是夜坐草放鎗既已傷死五人若於次日驗明報官未為不可何必連夜割去其頭顱移焚其身

屍可知是夜割頭之時已早知為錯殺思欲滅其斷
以掩罪使其無可識認以為朦混了事亦或情事之
必有耳不肰歐家山地方鎗傷之屍何以在於塘背
洞坑內而割頭移屍之為何今庭訊之下各犯皆山
野愚頑不知禮法惟堅供為盜刦以所殺為苗人并
稱放鎗之時在後苗人逃去者多指李君甫冒認屍
親受其拖累堅不認焚屍情事合口同聲嘵嘵置辯
本可哀此窮黎又不忍加刑訊且歷徧多次即使訊
得此情而情罪亦無可加是以據供採情照府定擬

亦無枉縱查律文覈律內開若捕盜而誤殺傷旁人者依過失論所有黑夜放鎗捕盜之胡先卿等十二名均合依過失殺准鬬毆殺罪在於各名下共分追五人埋葬銀兩給死者之家仍各重責四十板以儆愚頑秦光林等俱合依棄毀死屍律杖一百流三千里使地方知所儆畏庶足蔽辜該府州議以比照無人枷責不合祇候 憲臺審奪批示將顏台等枷頭報官棄失首級比依地界內有死人里長地隣輒移他處以致失屍律各杖一百折責四十板內唐汝文

等已擬過失殺追埋重責罪無重科應予免議至李
引保等五命人頭該州何以不加親驗又不將是否
前人髮辮大小面之黑白逐細驗明詳報乃任其草
率點數竟爲拋棄該州怠玩已甚已於另案詳參此
案應予免議仍應嚴飭着落原拋棄差役查追起獲
仍給屍親李君甫等同屍領埋總甲何汝癘據秦玉
楚供稱所派煙火銀兩應行該州查明確實華役另
行詳結可也是否允協本司未敢擅便
批秦光林唐思照秦光燦俱擬杖流胡國達等十二名

共分追五人埋葬銀給付死者之家仍與蔣縣台蔣尚
書各貲四十板唐汝文等免其重科速飭查獲給屍親
領埋何汝礪韋役所派銀兩確查另行詳粘仍候
督撫院批示繳

批小姑戲弄鳥鎗傷死兄妻彭氏一案

審看得彭氏因鎗傷腸身死一案卑職奉委署篆接到典史報文隨即減從往驗屍棺已經埋葬但既具報到官例應先行驗報正在拘齊起驗間乃彭氏之母某氏等各具攔詞并結環乞免驗卑職查各攔結詞雖懇切事關人命未便遽准隨加研訊緣譚君生家養一猪被虎啣去君生執持防家一尺五寸鳥鎗前山趕虎尋猪經過彭氏門首彭氏之夫夬與翁上年出外夫之胞弟某因雪天寒遂邀君生進屋烤火亦

備一時致睡惻但之心君生將鎗安置廳上木梘即進火爐詎彭氏之夫妹小姑年止七歲從內走出見梘有鎗孩提無知近鎗戲弄而伊嫂彭氏適亦自房走出不料小姑戲動火繩火星飛入門藥放出砂子適中彭氏腸內其氏母子聞聲趕覩小姑獨傍鎗側彭氏傷腸倒地即趕彭氏之母與伊叔及戶隣齊至彭氏猶能掙恐疼痛訴說致傷因由當即醫救無及遂於本日死故彭姓既細問因由皆歸於命收殮安埋竣其事矣而譚姓疎房之姪譚某等呈報今訊各

供不惟母姑某氏某氏及親屬供吐脗合即族隣多
人異口同辭各供如稱起彭氏之死雖死於君生之
鎗而寔由於七歲無知女孩小姑戲弄鎗火星飛
起過失致死供証明確毫無疑義也雖純棺巳埋傷
未開驗今屍親誣佐既經供証明確環乞免開驗傷
以免暴露羞辱似應據供定罪查律內初無害人之
心而偶致殺傷人者謂之過失今衛小姑年僅七歲
嫡親姑嫂有何嫌隙駁詰至再亦無教令並與過失
傷人之律相符再查律內未有弟妹過失殺兄妻之

正文惟載弟妹毆兄之妻至死應照凡人過失殺傷
律收贖追埋葬銀給付死者之家營葬又查例內開
救凡一家人不追埋葬查小姑係彭氏嫡親同居姑
嫂係一家人且年係七歲以下雖有死罪例不加刑
餘皆勿論應請照例免追譚君生所執鳥鎗驗係照
新例須定一尺五寸之式報縣刻有姓名防家並非
違例且因趕虎毒猪亦非擅用應毋庸議但譚君生
不將鎗懸高處乃置櫈上以致小姑戲弄火星燃藥
致傷人命雖未過失殺人而人由其懸鎗不如法而

死若竟概寬無示懲儆應予比照凡馬牛及犬有觸觝踢咬人而畜主記號拴繫不如法者笞四十因而殺傷人者以過失論收贖給主譚君生折責十五板仍追埋葬銀十二兩四錢二分給與其氏以為彭氏埋葬之費庶於情法允協兩造俯服環庭乞求免詳以省拖累詞可憫惻伏查條例內諸人自縊溺水身死別無他故親屬情願安葬已死又經詳審明白時值隆冬拖累多人合無比照准告免檢即予完結備案以免開棺暴露之慘以省解候拖累之繫以廣

憲臺矜恤洪仁者也

批如詳追給發落取領狀遵依報查繳

批謝虎保醉撳棹壓繼父程義二身死一案

看得謝虎保乃被棹壓傷身死程義二之繼子也因自幼失怙伊母曾氏改醮義二為妻虎保年甫十一隨母養育歷有年所祗緣義二之弟程禮三邀飲年酒虎保亦與其列酒後閒談義二偶及上年伊欠賣猪銀兩之事虎保出語訕刺致觸義二怒發隨取棹上菜碗向擊虎保虎保急起趨避因酒醉身斜誤撞棹倒義二年老力衰隨棹俱仆致被棹跌壓傷右肋左脇當時口不能言延至次早殞命據報驗詳奉批

飭發庭訊該犯供認不諱謝虎保雖隨母改適之子查律載義子過房十五歲以下恩養年久若於義父有犯毆罵等情即同子孫取問等語今謝虎保自幼就養義二之家已二十歲應同子孫取問謝虎保合依凡過失殺傷父母者杖一百流三千里律應杖一百流三千里是否允協伏候　憲臺鑒奪

批查謝虎保係曾氏前夫之子與義子有間程義二未為婚娶且已另立程禮三之子為嗣今虎保過失殺同居繼父擬以過失殺父母遣流情殊可憫仰將謝虎保

枷號兩個月重責四十板仍照過失殺律追銀給禮三
營犖餘如詳行取領狀遵依報查併候　督部院批示
繳

批劉永祚拋石打梨誤傷劉子文身死一案

按察使郎廷棟審看得劉永祚打死劉子文一案其致死之由與服制之別業已備載前詳祇係屍兄劉子敬籲恩憐息屍傷未經相驗致蒙駁勘仰見慎重民命之至意遵即檄府轉飭該縣驗係右脇石傷詳報文經本司親鞫是子文之死實係永祚站立𡎺上拋石打梨不知𡎺下之行人以致失擊子文致命右脇而屍兄劉子敬之所以憐息者係伊母年老不忍暴露議田三畝為養老之資給銀一兩為棺木之費

此外並無垂斯窮詰至再實無別情至詞稱左乳左脇何以與今之驗塡右脇互異供係弔死原未查實倉忙錯開由是以親屍傷尙出於風聞而于文之爲飛石中傷以致身死愈可徵信嚴訊之下犯証供吐如前始終不易律開因事投擲磚瓦不期而殺人者謂之過失各准鬭毆罪條律收贖劉永祚仍照前擬過失殺人之律足蔽厥辜戶族劉盛祚等因屍親具詞攔檢似與受財私和貪命者有間又檢查律載私和人命罪名之下註有私和就各該抵命者言今劉

承辦所犯過失收贖不在抵命之條屍親及逃息戶
族似應邀援免議其劉子敬私得之田三畝銀一兩
應否即准贖銀收領報查是否允協本司未敢擅便
批依擬斷追取領報查其田三畝照時估價作銀一兩
俱准作數外仍照找給不得短欠姑如詳結案繳

又批李式夫掌推陳禹祥跌傷身死一案
按察使鄭廷棟審看得李式夫與已死之陳禹祥俱籍隸江西素相和好祗緣李式夫持銀三錢至陳禹祥家向客買茶禹祥稱銀低潮阻客勿賣茶客即依允外出式夫嗔怒怨言交責禹祥病軀難忍即擊式夫腮掌式夫亦用掌順手一推禹祥隨手倒地當有同住之周汉壽喊知街隣扶上床逾時殞命歷經縣府審訊及本司親鞫據牌隣僉供禹祥瘧疾轉痢久病未愈式夫止推一掌並未毆打亦無助毆之人

李式夫亦自供推跌不諱按律擬抵奚辭惟是此件命案本司不得不爲　憲臺陳之者伏查陳禹祥原係瘋痢久病之人適逢李式夫買茶爭嚷推跌仆地以致逾時因病而死在式夫並無毆打之傷亦無害人之意是禹祥之死係久病虛弱因跌氣逆而死實係死於病非死於推之處甚明實與鬬毆殺人毆有重傷者大相懸殊耳若行擬抵誠屬可憫應否網開一面寬其抵償將李式夫枷號一月滿日責四十板以儆厥辜仍照過失殺人律追給埋葬銀十二兩四

銀二分給付胡昇元搬屍回籍并令移知江西原籍

官查明屍親領埋應否出自　憲裁本司未敢擅便

批李式夫如詳枷責追給領埋餘如詳行繳

一批僧性明被曹明正追趕跌河溺斃一案

據看得僧性明溺水身死一案緣性明於某日在大路涼亭乘過路之曹洪三睡熟遂竊其傘前往紫竹菴借歇次日又往上林菴欲取豆竹有胡舜成同行至地名騾子橋適失傘之曹洪三與明正兩相會遇洪三見性明所執之傘係彼所失之物隨即取視而明正問有何據洪三稱傘原有十一竹節四個傘衣為憑明正看驗節衣相符性明因心虛怯遂爾逃逸明正追趕欲為拉回對質而性明倉皇急走奔至河

遐失足跌河以致磕傷右眉叢府傍河冰正癸姓明
隨波漂沒斃命當經舜成報知紫竹菴僧性了撈屍
控驗通報飭審今覆訊據各供歷歷如繪是性明
之死實死於失足跌河自溺毫無疑義也曹明正雖
無殺傷人之心亦無殺傷人之事但性明之死由明
正之趕而失足跌河溺斃合比照過失殺傷人准鬬
毆殺傷罪依律收贖給付其家之律曹明正應照律
追銀十二兩四錢二分給性了具領安埋曹洪二失
傘倚眞應免議僧性了捏控誣害法應反坐但臨審

即有眞情供明與始終狡辯誣告者有間且伊師兄

因趕趺河溺死屬眞情殊可憫應請從寬免究可也

批如詳追給取領狀遵依報查繳

批毛之瑩氣忿身死一案

按察使郎廷棟審看得毛之瑩身死一案緣之瑩與毛承連互爭墳山告經該縣審斷承連遷葬時因歲暮未遷某日之瑩偕子經逵同往祠堂燒紙經逵稱有與縣催遷之語以致之鼎抱忿輒與經逵厮打之瑩在內飲酒聞子被毆即持磚踉蹌奔救而毛聯成見來勢甚勇恐其傷人急趨勸阻先令瑩丢棄手持之磚扶之回歸行至神龕邊之瑩坐地云亡本司覆查之瑩遽然畢命不無可疑今庭訊之下不特毛聯

成堅供委因勸解推開並無別故即屍于毛經遠亦供推勸坐地斃命看過並無傷痕所以小的沒有告傷查原詞有推倒之語若果係推倒則倒地必有跌傷今屍既無傷則之瑩並非推跌而死明矣是聯成勸阻之瑩本屬美意在之瑩以年老朽軀値此醉飽忿激氣塡胸臆以致猝爾坐地身死無疑今據府縣擬以過失殺律收贖本司查過失殺之律初無欲殺人之意而偶致殺傷人者方照過失殺准鬭毆傷論收贖今毛聯成係從中勸解之人而之瑩係衰朽老

軀因子被毆適當醉飽之餘一時忿氣坐地而死身既無傷則非推跌與過失殺傷人之律未協且查毛聯成係之瑩緦麻服叔若擬過失殺傷則又在律得勿論之條今應否以毛聯成不善解紛推勸過急於毛聯成名下監斷銀六兩為伊姪之瑩追薦之資毛之瑞執隙與經違角口互毆致起釁端應照不應重律杖八十是否允協本司未敢擅便

批如詳斷給餘俱援免可也

批助毆王利臣死准抵張有衡命一案

按察使鄭廷棟詳看得馮一開等之毆死張有衡也緣一開新買田畝與沈任生耕種其田與有衡田界相連有衡欺一開新買田主又係新佃强種半畝事屬情眞一開任生以爲已田已佃於某日同往刈穫有衡知之卽同弟張九司持棍赴田攔阻一時爭毆任生先奪棍毆傷有衡不致命兩胳膊正在互鬬之際適一開之親王利臣經過助毆有衡兩拳傷其致命兩乳一開敢後奪棍打傷有衡腦後脊背當時殞

命歷審供認不諱除王利臣撥湘潭縣審擬餘人滿
杖解審中途病故驗明取結不議外據長沙府將馮
一問擬照鬬毆殺人絞監候查律載凡共毆擬絞人
犯果於未結之前遇有助毆重傷之人解審中途病
故者准其抵命今王利臣助毆有衝兩乳致命重傷
解審病故與准抵之條相符馮一開改擬充軍流任
生餘人滿杖招解前來本司查律文內稱原謀助毆
重傷係分二項原謀不問共毆與否杖一百流三千
里助毆重傷而無兇器止照餘人杖一百遇有二項

罪犯病故准其抵命若死者係原謀應流擬絞之人
即改流罪死者係執持兇器亦有致命傷痕應發充
軍擬絞之人即改軍罪並不計擬絞准抵之犯為原
謀與執持兇器亦有致命傷痕也今王利臣止係餘
人杖罪該府擬改為一開充軍雖兇犯猶免抵償因
難輕擬然改擬亦須情法允協可否將為一開照改
滿杖發落免其僉妻發遣合併陳明伏候　憲奪
批為一開依擬免抵改發邊軍流任生滿杖折責查王
煥一案已經該司招擬部覆照准則此案毋庸更議矣

批劉子雲看戲被傷身死一案

按察使郎廷棟審看得劉阿易控伊夫劉子雲身死一案奉　憲批司遵行府審詳稱劉子雲看戲於稠人之中被傷見証無據兇手無憑或因搶奪戲箱之時擁擠觀看被拋磚石悞擊亦未可知兇犯無獲實難懸坐請將現在之劉次珍等取保照案緝獲兇犯對質定擬等情本司查劉子雲於戲場稠人之中若非劉次珍打搶戲箱何有拋磚擲石之事以致劉子雲小肚受傷身死雖人衆不知何人下手亦必從搶

戲箱各犯逐加嚴究弟本司細鞫據屍親劉蘭友供稱被羅雲先打死又供下手是劉炎珍小的不在跟前所供殊難遽信於是窮究各犯堅供戲場之上人數甚衆並未與劉子雲見面且所指告之羅榮先審據羅福保供小的號應霞他告坌了羅雲先因小的姓羅故此錯告是所告之羅雲先既據查無其人則爲屍親因命展轉妄指可知究無眞兇難以懸定及訊之詞證僉稱戲場搶鬧那時看戲數百人也有奔走賊叫拋磚擊石也有揚灰撒塵不知子雲是誰打

批蔣子正酒醉打傷傅旭葵辜限內身死一案

按察使鄭廷棟審看得蔣子正毆傷傅旭葵身死一案獄起於酒醉而死於傷後受病也某日子正旭葵俱在縣城飲酒醉歸行至中途七里坪子正見旭葵前行奔馳趕趁而旭葵嗔其越已之先兩相爭競此時子正旭葵皆入醉鄉旭葵隨將手攜扁担向擊子正子正亦將所執扁担回擊打斷旭葵左脚不致命朦朧時值陳有山亦自縣歸遥望二人相毆急奔相救旭葵已倒在地而子正去亦遠矣斯時旭葵告以

被子正毆傷之由併介有山報知伊弟傅章告縣保
辜後擡至子正家醫治越四十四日加以傷寒重疾
醫藥不效某日斃命報縣詳奉飭審本司親鞫傅旭
葵之死死於傷後加病無疑查辜限律開斷治辜限
皆須因原毆之傷死者以鬬毆殺人論又云及雖在
辜限別因他故死者各依本毆傷法今蕪子正之毆
傷傅旭葵雖在辜限內委係因病而死與從本毆傷
法之律相符蕪子正合依本毆傷法折跌人肢體者律
杖一百徒三年洵無枉縱是否允協伏候　憲臺核奪

批如詳發落仍候　督部院批示繳

批高進臣打傷楊之東辜限外身死一案

按察使郎廷棟審看得楊之東被毆於辜限外身死一案緣高進臣與妻前夫之子聶愈祖完婚之東爲媒聶子寶亦同赴筵及愈祖迎親交拜之後新郎新婦入房坐帳而行走之先後自有一定風俗由來尚矣夫何之東要令婦在前行夫隨後走子寶要新郎在前新婦在後之東抱住愈祖意在令其緩行子寶不忿輒爲詈駡彼此爭嚷俱在啣鄉送拳打之東不致命血盆一下斯時高進臣自在庖廚聞嚷奔出亦

拳打之柬致命心坎一拳有伊親周士先勸扶回家議處湯藥之資共爲延醫調治王某日限外身死縣報飭審本司覆訊各供歷歷如繪本司查比案情事論交情則素相式好之媒妁論鬬毆祇因爭走之先後而起釁一時更無仇隙且無欲毆人致死之心查楊之柬被毆身死已隔三十三日查律内手足及以他物毆傷人者限二十日平復係在限外身死甚明查高進臣依本毆傷笞三十及解府覆審覆擬以毆人至篤疾律杖百流三千并斷給財產一半等語該府

亦照擬辦斷再查辜限例開關毆傷人辜限內不平復延至限外若手足他物等傷限外十日之內果因本傷身死情眞事實者方擬死罪　奏請定奪此外不許一概濫擬瀆奏律例甚明今楊之東係在辜限三十日之外又逾三日身死則是人已死故尙可倘引毆人至篤疾之律此蓋爲憫之東母老貧苦故有斷給財產之議然與律文則有未協本司將訊之下俱各自悔前非是之東之死有可憫而進臣之罪無可加一等原屬太輕應將高進臣予以不應重杖折責

三十板聶子賓重責二十板示儆尤宜仍於進臣名
下斷銀二十兩給屍母收領爲營塟之資庶生安死
慰兩得其平而無怨恫矣
批如詳分別杖責仍斷蕎進臣銀二十兩給領營塟可
也

批衛五車踢傷衛玉春越限外身死一案

按察使鄭廷棟審看得衛玉春身死一案緣玉春曾那工於同宗無服族孫衛五車衛飛霞家傭伊貧乏曾給衣穿某日五車雞食玉春田穀玉春遂打其雞飛霞爲雞角口欲剝其衣時值天雨地滑玉春失跌勸下而五車已即任爭衣未曾剝詎意飛霞之弟衛五車適在樹園摘菜見玉春臥地習爲遂擊石塊意在驚起玉春不料打傷玉春左腿越五十八日傷已平復至其日玉春因病身死屍親衛同劉以縣令公

出捏以見衣疑姦毆傷左腿腫腎痛死情詞控府處
及日久難准改稱本月十八日打死本司親鞫不惟
被犯堅供非係因傷致死即阿劉亦直認因病致死
查辜限律開凡折跌肢體者不問手足他物皆限五
十日今玉春被打身死相隔五十八日已在辜限之
外且辜限之內傷已平復又查律載傷已平復者依
本毆傷法論玉春係五車無服族祖衛五車合依折
跌人肢體者杖一百徒三年卑幼犯尊長應加一等
辜限之內傷已平復又得減二等應杖九十徒二年

斗該犯犯事時年止十四應照幼例收贖齊阿劉所告不實但被打是真合依誣輕爲重至死未決者律杖流免加役但阿劉係五車無服尊長之妻照律減一等杖百徒三收贖爲鷄剝衣之齊飛霞予以不應得爲而爲之事理重者律杖八十均無任縱是否允協本司未敢擅便

批依擬分別收贖折責候咨　部結案繳